

Adnan Jahić

Filozofski fakultet Univerziteta u Tuzli

adnan.jahic@yahoo.com

BILJEŠKE O DJELOVANJU BOSANSKOHERCEGOVAČKE ULEME U DRUGOM SVJETSKOM RATU (1941-1945)

Apstrakt: U ovom radu podastrte su neke činjenice koje bacaju svjetlo na poglede i pristupe bosanskomuslimanskih vjerskih službenika, naročito visoke uleme, prema aktuelnim pitanjima vojne, političke i socijalne stvarnosti Bosne i Hercegovine i njenih žitelja za vrijeme Drugog svjetskog rata (1941-1945). Autor donosi nove obavijesti koje relativiziraju gledišta bosanskohercegovačke historiografije jugoslavenskog razdoblja o ulemi čiji je najveći iskorak u pravcu otpora okupacijskim sistemima bilo potpisivanje muslimanskih rezolucija u jesen 1941. godine.

Ključne riječi: ulema, Islamska zajednica, Bosna i Hercegovina, Nezavisna Država Hrvatska, "El-Hidaje", Odbor narodnog spasa, ustaše, četnici, partizani, vjera, nacija, politika

Abstract: This paper brings some facts that shed light on the views and approaches of Bosnian Muslim religious officials, especially higher ulema, towards the current issues of military, political and social reality of Bosnia and Herzegovina and its inhabitants during the Second World War (1941-1945). The author presents some new information which relativize the points of view of Bosnian historiography in the Yugoslav era on the ulema whose biggest step towards resistance to the existing occupying systems was allegedly the signing of the resolutions in the autumn of 1941.

Keywords: ulema, the Islamic Community, Bosnia and Herzegovina, Independent State of Croatia, "El-Hidaje", the Committee of National Salvation, Ustashas, Chetniks, Partisans, religion, nation, politics

Bivši demokrata i gajretovac, nakon Drugog svjetskog rata ugledni ministar i narodni poslanik, dr. Zaim Šarac je potpisao u Sarajevu 10. maja 1964. godine izjavu sljedeće sadržine:

"Vi ste me za vrijeme okupacije povremeno posjećivali želeći razgovarati o tadanjim prilikama. Sjećam se da ste u razgovoru sa mnom odmah u početku okupacije osuđivali fašističke zločine. Bio sam obaviješten da ste Vi preko Glavnog odbora Udruženja ilmije 'El-Hidaje' nastojali da muslimani ne učestvuju u fašističkim akcijama, a poznato mi je da ste odigrali značajnu ulogu prilikom donošenja poznate Sarajevske rezolucije od 18. oktobra 1941, kojom se u osnovi željelo osuditi zločine fašista. Dok je ova rezolucija bila još u vidu koncepta, prigovorio sam Vam da bi trebalo određene izraze i osude, koji bi mogli biti nezgodni za partizane, brisati odnosno ispraviti. Lično ste se složili, ali ste me kasnije obavijestili, da Vam to nije uspjelo u cijelosti izvršiti zbog opiranja drugih, koji su Rezoluciju trebali potpisati, - pošto su se ti izrazi odnosili na neke elemente koji nisu bili pod komandom i vlasti partizana.

U našim razgovorima uvijek ste osuđivali regrutovanje i učestvovanje naših ljudi u raznim fašističkim organizacijama i vojnim formacijama, a posebno prilikom formiranja t.zv. SS divizije. Vi ste izjavljivali da ćete i lično i preko Udruženja ilmije pomagati određene akcije Narodno-oslobodilačkog pokreta.

Sjećam se da ste preko mene polovicom 1944 godine predali za N O P u gotovu 100.000 / stotinu hiljada / Kuna. Tada ste mi naročito naglasili da gornju pomoć donosite u ime Udruženja ilmije 'El-Hidaje' kao njen predsjednik."¹

Zaim Šarac je pripadao skupini intelektualaca nekomunista koji su mnogo doprinijeli utjecaju partizanskog antifašističkog pokreta među građanskim krugovima Sarajeva u Drugom svjetskom ratu.² Sredinom 1944. godine sarajevski komunisti su mu ukazali povjerenje imenujući ga za predsjednika podzemnog Narodnooslobodilačkog odbora u Sarajevu.³ Ne bez razloga, Šarac je bio izabrani govornik koji se ispred Muslimana obratio okupljenoj masi građana pred Narodnom bankom u Sarajevu, dva

¹ Gazi Husrev-begova biblioteka u Sarajevu (dalje: GHB), Zbirka rasutih dokumenata i arhivalija na bosanskom jeziku (dalje: ZRDA), A-630/B.

² Esad Čengić, Ponovo na partijskom radu u Sarajevu, unutar: *Sarajevo u revoluciji*, knjiga 3, Istorijski arhiv Sarajevo, Sarajevo 1979, 599.

³ Marko Attila Hoare, *The Bosnian Muslims in the Second World War. A History*, Hurst & Company, London 2013, 274.

dana nakon ulaska partizanskih jedinica u glavni grad Bosne i Hercegovine.⁴

Osoba o kojoj govori citirana izjava bio je Kasim ef. Dobrača, koji je u vremenu njenog potpisivanja radio kao bibliotekar Gazi Husrev-begove biblioteke u Sarajevu. Dobrača, bivši nastavnik u Gazi Husrev-begovoj medresi,⁵ zamolio je Šarca da mu potpiše izjavu u njegovu korist osam godina nakon izlaska iz zatvora u kojem je ležao zbog društvenog ugleda i svjetonazorskih ubjeđenja, nakon jednog od brojnih montiranih suđenja "neprijateljima naroda i države" u režiji represivnog komunističkog režima. Kasima ef. Dobraču je "narodna vlast" teretila da je bio na čelu "grupe izdajnika" koja je, kako je pisao organ Izvršnog odbora Narodnog fronta Bosne i Hercegovine, za vrijeme Drugog svjetskog rata bila u službi njemačkog okupatora, "a poslije oslobođenja zemlje produžila svoju izdajničku rabotu, pokušavajući da vjerske osjećaje bosansko-hercegovačkih muslimana iskoristi za rovarenje protiv interesa naših naroda i narodne države, sa ciljem da opet prodaju našu zemlju imperijalistima, i uz njihovu pomoć zasjednu na narodnu grbaču zajedno sa zlikovcima i krvolocima koji se kriju u inostranstvu od pravednog narodnog suda".⁶ Nakon kratkotrajnog procesa, Krivično vijeće Okružnog suda u Sarajevu izreklo je 25. septembra 1947. godine presudu kojom je Dobračina grupa osuđena zbog navodnog stvaranja ilegalne organizacije s ciljem obaranja postojećeg društvenog poretka u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji (FNRJ). U tu svrhu je dotična organizacija, pored ostalog, navodno prikupljala podatke političkog karaktera te pripremala "lažne i klevetničke izvještaje" o stanju u državi kako bi se ti izvještaji dostavljali "izvjesnim inostranim državama" i tako izazvalo njihovo miješanje u

⁴ Robert J. Donia, *Sarajevo: biografija grada*, Institut za istoriju, Sarajevo 2006, 233.

⁵ O Kasimu ef. Dobrači (1910–1979) pogledati: Mr. Ferid Dautović, *Kasim ef. Dobrača – život i djelo*, El-Kalem – Izdavački centar Rijasetu IZ u BiH, Medžlis Islamske zajednice Sarajevo, Sarajevo 2005. Također pogledati: Hfz. Mahmud Traljić, *Istaknuti Bošnjaci*, drugo dopunjeno izdanje, Rijaset Islamske zajednice u Bosni i Hercegovini – El-Kalem, Sarajevo 1998, 77–80.

⁶ Izdajnici su iskorišćavali vakufske ustanove i vjerske obrede za zločinački rad protiv naroda i države, *Oslobođenje*, V/1947, br. 281, 3.

unutrašnje poslove FNRJ.⁷ Dobrača je također proglašen krivim da se zajedno sa Dervišom Korkutom, dr. Kasimom Turkovićem i hadži Mehmedom ef. Handžićem stavio tokom okupacije "u službu fašističke Njemačke", u svrhu čega su saradivali sa "istaknutim saradnikom njemačkog fašizma" velikim palestinskim muftijom Eminom El-Husejnijem, slali mu preko kurira Njemačke komande izvještaje vojno-političke prirode sa teritorije Bosne i Hercegovine, a za vrijeme El-Husejnijevog boravka u Sarajevu u aprilu 1943. godine "održali sa njim posebno ugovoreni sastanak u zgradi ondašnje županije", potom 1944. održali sastanak u kući Derviša Korkuta sa arapskim novinarom, kao specijalnim izaslanikom El-Husejnija, dok je Dobrača 1943. godine i sam putovao u Berlin, "a u ljeto poslije smrti Mehmeda Handžića stao na čelo ove grupe, pomažući na taj način mobilizaciju muslimana BiH za račun okupatora".⁸ Za djela koja su mu stavljena na teret, a koja nije priznao, Dobrača je osuđen na 15 godina lišenja slobode sa prinudnim radom i 8 godina gubitka građanskih i političkih prava.

Izjavu osobe od velikog ugleda i utjecaja u komunističkim krugovima, ministra u prvoj poslijeratnoj Narodnoj vladi Bosne i Hercegovine, zatražio je čovjek koji je, u totalitarnom poretku koji je crpio svoj legitimitet iz minulog rata, teško podnosio biljeg "narodnog izdajnika" i "vođe prevratničke organizacije". Čini se da se ovog pritiska nije oslobodio sve do kraja života, o čemu svjedoči zabilješka književnika Alije Nametka. Kada je Dobrača pročitao u *Oslobođenju* da pisac Derviš Sušić planira opisati "ponašanje" bosanskohercegovačkih muslimana u proteklom ratu, iz čega će nastati njegov kontroverzni *Parergon*, bio je veoma zabrinut, plašeći se da će ponovo biti procesuiran. "Rekao sam mu", piše Nametak, "da se ne brine. Za jednu stvar, za koju je bio suđen i osuđen, ne može se dvaput suditi. Mislim da ga nisam mogao utješiti."⁹

⁷ Tekst presude unutar: F. Dautović, *Kasim ef. Dobrača*, 64–68. Vidjeti također: Izrečena je presuda grupi izdajnika na čelu sa Kasimom Dobračom, *Oslobođenje*, V/1947, br. 286, 4.

⁸ Citirano prema: Salih Jalimam, *Politički osuđenici u Kazneno-popravnom domu u Zenici 1945–1954. godina*, *Društvena istraživanja*, Časopis Pravnog fakulteta Univerziteta u Zenici, II/2008, Zenica 2008, 19. Dodatno pogledati: Šaćir Filandra, *Bošnjačka politika u XX. stoljeću*, Sejtarija, Sarajevo 1998, 212–214.

⁹ Alija Nametak, *Sarajevski nekrologij*, Dani, Sarajevo 2004, 278.

Proces Dobračinoj grupi odredio je, temeljem fabrikacija revolucionarnog sudstva, imaginarni okvir kolaboracije i izdaje, u čijem središtu su bile tri organizacije: Odbor narodnog spasa, "El-Hidaje" i "Mladi muslimani". "Muslimanski međudruštveni odbor narodnog spasa" osnovala je sarajevska bošnjačka elita 26. augusta 1942. godine, samo nekoliko dana nakon drugog četničkog pokolja bošnjačkih civila Foče i susjednih sela, s prvobitnim ciljem pomoći ugroženom stanovništvu, uključujući njegovo naoružavanje. Glavni pobočnik Ustaške nadzorne službe Miroslav Fulanović označio je osnivački sastanak koji je ishodio formiranjem Odbora "protudržavnim radom" kojim sarajevski muslimanski prvaci nastoje ostati "na položajima vodećih ličnosti", osiguravajući si, nauštrb ustaških elemenata, prestiž u političkom životu Bosne i Hercegovine.¹⁰ Vlasti Nezavisne Države Hrvatske su izrazito negativno gledale na svako izvanustaško oglašavanje i okupljanje bosanskomuslimanskih prvaka. No, u zapažanjima Mustafe Vilovića, javnog tužioca protiv Dobračine grupe, tokom rata sekretara Mjesnog komiteta KPJ u Tuzli, nipošto nije bilo mjesta opaskama da je rad Odbora bio uperen protiv ustaša i NDH. Vilović je u svojoj završnoj riječi na suđenju od 23. septembra 1947. protumačio motive nastanka Odbora narodnog spasa potrebom optuženih da zakamufliraju stvaranje "fašističke agenture" formirane sa zadatkom mobilizacije muslimana za njemački fašizam, a nakon što je ustaška politika ostala bez podrške među muslimanskim masama Bosne i Hercegovine. "Danas su oni potpuno demaskirani", kategorično je ustvrdio Vilović, "i pred nama stoji zločinačka djelatnost odbora »Narodnog spasa«. Potpuno je dokazana njihova saradnja sa njemačkim agentom El-Huseinijem, koga neki optuženi i ovdje pred sudom hoće da prikažu kao da nije bio agent njemačkog fašizma."¹¹ Vilović je zaključio svoje obraćanje tvrdnjom da su "ovi zločinci" pod plaštom stvaranja autonomne Bosne stvarali "Handžar diviziju" i pomagali regrutaciju muslimana u formacije koje bi se borile za interese njemačkog fašizma, a protiv ciljeva i težnji narodnooslobodilačkog pokreta.

¹⁰ Hrvatski državni arhiv (dalje: HDA), Zbirka zapisa upravnih i vojnih vlasti Nezavisne Države Hrvatske i Narodnooslobodilačkog pokreta (dalje: ZIG NDH), HR-HDA-1549, I-69, 455. Glavni pobočnik Ustaške nadzorne službe Zagreb Miroslav Fulanović Uredu I UNS-e. Zagreb, 11. rujna 1942.

¹¹ Prevratnička organizacija radila je za račun potpaljivača rata – naglasio je javni tužilac tražeći strogu kaznu za optužene, *Oslobođenje*, V/1947, br. 285, 4.

Muslimanski međudruštveni odbor narodnog spasa prvobitno je bio labava koordinacija predstavnika muslimanskih društava i uglednih ličnosti vjerskog, kulturnog i političkog života kojom su sarajevski bošnjački prvaci, bez konkretnog programa, nastojali odgovoriti na prisutnu prijetnju biološkom opstanku njihovih sunarodnjaka. U jednoj poruci *Dragom prijatelju* Odbor je pisao da je formiran kako bi se brinuo o pružanju pomoći muslimanskim stradalnicima "i o drugim muslimanskim općenitim i važnim pitanjima".¹² Kasnije se rad Odbora sveo na angažman užeg tijela na čelu sa Mehmedom ef. Handžićem, predsjednikom Organizacije ilmije Nezavisne Države Hrvatske "El-Hidaje", a zadatak mu je bio "briga za izbjeglice i prikupljanje građe o stradanju muslimana za vrijeme rata".¹³ Hafiz Mahmud Traljić, koji je obavljao poslove sekretara Odbora, zabilježio je da je najvrijednije što je Odbor uradio bio uspjeh na polju obavještavanja islamskog svijeta o stvarnom stanju u Bosni i Hercegovini, posebno o teškom položaju muslimana. U tu svrhu je sastavljen promemorij, na arapskom i engleskom jeziku, koji je upućen vladama muslimanskih zemalja putem palestinskog muftije El-Husejnija, "a koji ga je opet putem afganistanskog poslanstva u Berlinu dostavio određenim vladama". Nakon toga su novine u Egiptu, Turskoj i drugim zemljama opširno pisale o stradanju muslimana u Bosni i Hercegovini.¹⁴

Traljić nije spomenuo tvrdnje koje su se mogle čuti tokom procesa 1947. godine, a prema kojima su optuženi dostavljali podatke o zločinima okupatora i njihovih pomagača najprije saradnicima NOP-a u Sarajeva, a

¹² GHB, ZRDA, A-467/B.

¹³ GHB, ZRDA, A-810/B-4. Tekst Napomene o porijeklu i sadržaju elaborata u tri knjige o stradanju bosanskih muslimana u Drugom svjetskom ratu, koje su nastale u okviru Odbora narodnog spasa od kraja 1943. do sredine 1944. godine. Napomenu sastavio: dr. Muhamed Hadžijahić. Datum: 5. 9. 1974. U Napomeni stoji da su u (užem) Odboru narodnog spasa bili: Hadži Mehmed ef. Handžić, predsjednik, te članovi: hafiz Muhamed ef. Pandža, Derviš Korkut, dr. Jusuf Tanović i dr. Kasim Turković, dok su savjetnici Odbora bili dr. Hamdija Kreševljaković i prof. Muhamed Kantardžić. Na izradi knjiga elaborata sudjelovali su: Hazim Šabanović, Husein Brkić, Mehmed ef. Handžić i Mehmed Mujezinović.

¹⁴ Hafiz Mahmud Traljić, Handžić kao društveni i javni radnik, unutar: *Zbornik radova sa znanstvenih skupova o hadži Mehmedu Handžiću održanih u Sarajevu i Zenici*, El-Hidaje – Udruženje uleme BiH – Glavni odbor Sarajevo, Sarajevo 1996, 49. Usporediti: Nada Kisić Kolanović, *Muslimani i hrvatski nacionalizam 1941. – 1945.*, Školska knjiga, Hrvatski institut za povijest, Zagreb 2009, 343–344.

tek poslije El-Husejniju, što je trebalo biti dokazano saslušanjem svjedoka dr. Zaima Šarca, Sulejmana Filipovića i Šefketa Hasandedića.¹⁵ Sud nije dozvolio njihovo saslušanje, očito svjestan da bi na vidjelo mogle izaći činjenice koje nisu bile u skladu sa unaprijed formiranom predstavom o Dobračinoj grupi kao saradnicima okupatora i neprijateljima nove vlasti. Šarac, Filipović i Hasandedić bili su za vrijeme okupacije na pozicijama sa kojih su mogli izbliza posmatrati stavove i postupke bošnjačkih građanskih krugova. Održavali su veze i sa komunistima i sa bošnjačkom političkom i vjerskom elitom, koja je vjerovala da bi njihov društveni autoritet i vojničko znanje mogli biti iskorišteni za zaštitu Bošnjaka i unapređenje njihovog položaja u neizvjesnim godinama Drugog svjetskog rata.¹⁶ Šarac je bio i u Odboru narodnog spasa, ali i u delegaciji sarajevske političke elite koja je potpisala Promemorij dostavljen predsjedniku Vlade NDH dr. Nikoli Mandiću sa navodima o teškom sigurnosnom i političkom položaju Bošnjaka u Nezavisnoj Državi Hrvatskoj. Prije izlaska iz Sarajeva u

¹⁵ F. Dautović, *Kasim ef. Dobrača*, 71.

¹⁶ U jesen 1942. godine, suočeni sa neprekinutim talasima četničkih zločina, bošnjački prvaci okupljeni u Odboru narodnog spasa nastojali su uspostaviti sistem kolektivne narodne samozaštite osnivanjem milicija po uzoru na Domobransku dobrovoljačku pukovnicu (legiju) bojnika Muhamed-age Hadžiefendića sa sjedištem u Tuzli. Član Ulema-medžlisa u Sarajevu hafiz Muhamed ef. Pandža je 30. 10. 1942. godine tražio od Pavelića da odobri bojniku Hadžiefendiću osnivanje dobrovoljačke legije u drugim krajevima gdje žive Bošnjaci, a, ako Hadžiefendić nije pogodna ličnost, da se taj posao povjeri zapovjedniku Tuzlanskog sdruga Sulejmanu Filipoviću ili glavnostožernom bojniku hrvatskog domobranstva Šefketu Hasandediću. Ishod ove inicijative je bio negativan, jer njemačka komanda u Brodu na Savi nije dala odobrenje za postrojavanje novih milicija pored redovne vojske NDH. (GHB, ZRDA, A-810/B-4. Stradanja Bosanskih Muslimana u Drugom svjetskom ratu – elaborat. Nastalo potkraj 1943. i početkom 1944. u okviru Odbora Narodnog spasa u Sarajevu. IV knjiga. Njemačka okupacija. A/Uvod). Zbog sumnje da je bio u dosluhu sa "bandama" Hasandedić nikada nije stekao povjerenje vlasti NDH, ali je svojim zalaganjem da se naoružaju Bošnjaci istočne Bosne stekao simpatije ugroženog naroda i sarajevske elite. Kada je Hasandedić dobio odluku o premještanju sa svoje dužnosti u 3. domobranskom sbornom području u Sarajevu na periferno mjesto pomoćnika zapovjednika Domobranske središnje škole u Varaždinu, anonimna sarajevska grupa je 30. 4. 1944. godine uputila kritički intoniranu predstavku predsjedniku Vlade NDH dr. Nikoli Mandiću u kojoj je istakla kako su se kroz tri godine hrvatske države dešavale "čudne okolnosti" s Hasandedićem, a vrhunac nepovjerenja u njega je bilo posljednje izmještanje iz Sarajeva odakle je Hasandedić mnogo učinio na polju formiranja milicija u korist ugroženog naroda. Pogledati: HDA, ZIG NDH, HR-HDA-1549, I-6, 76-79. Izvješće br. 52 od 23. svibnja 1944. U novembru 1944. godine Hasandedić je napustio domobransku službu i prešao partizanima. (*Tko je tko u NDH. Hrvatska 1941. – 1945.*, Minerva, Zagreb 1997, 150).

oktobru 1943. godine, s ciljem stvaranja "muslimanskog oslobodilačkog pokreta", član Ulema-medžlisa hafiz Muhamed ef. Pandža obavio je razgovor i sa Šarcom i sa Hasandedićem, a u Filipoviću je gledao glavnu ličnost mobilizacije i naoružavanja muslimana.¹⁷ Pandža, jedan od inicijatora Odbora narodnog spasa, nije bio zadovoljan njegovom naglašeno dokumentacijskom i humanitarnom ulogom; u novembru 1943. godine partizanima je nakon hapšenja izjavio da je istupio iz Odbora kada je vidio da je društvo zauzelo "mlako stanovište" i da je njegovo djelovanje "nekako bojažljivo i sa velikom oprežnošću vođeno". Prema Pandži, Odbor narodnog spasa obrazovan je sa zadatkom da postane buduće političko predstavništvo Muslimana. Članovi Odbora primili su ovlaštenja iz 21 kotara sa pretežno muslimanskim stanovništvom, ali Odbor zbog raznih okolnosti "nije iskoristio data mu punomoćja da bi proveo organizaciju".¹⁸ Pandža se zaputio "u šumu", nadajući se da će od Bošnjaka načiniti vojno-politički faktor, dok je Odbor nastavio svoju aktivnost u pravcu ublažavanja patnji Bošnjaka i upoznavanja međunarodne javnosti s njihovom nezavidnom humanitarnom i sigurnosnom situacijom.

Poput Odbora narodnog spasa, ni Organizacija ilmije Nezavisne Države Hrvatske "El-Hidaje" nije izlazila iz okvira krhke lojalnosti i napete koegzistencije sa ustaškim vlastima, djelujući na vjerskom i humanitarnom planu, ali i potičući Bošnjake da učine sve što je potrebno da se zaštite i spriječe vlastito uništenje. Premda je dočekala osnivanje NDH kao priliku da se unaprijedi položaj muslimana, naročito u pogledu vjerskih, vjersko-prosvjetnih i vakufsko-imovinskih poslova, ilmija nije prihvatila ulogu "hrvatskog muslimanskog svećenstva", ostajući distancirana od političko-nacionalnih ciljeva ustaškog režima.¹⁹ U istoimenom glasilu organizacije plasirani su članci koji su stvarali dojam da njihovi autori uopće ne žive u ratom zahvaćenoj NDH ili, u najbolju ruku, da ih jedino zanima kakve će posljedice ratni društveno-politički tokovi ostaviti na duhovni život te vjerski identitet i moralnu svijest muslimana. Tako je povodom nastupanja

¹⁷ Pogledati: Vojni arhiv (dalje: VA), Fond: Narodnooslobodilačka vojska Jugoslavije (dalje: NOVJ), kutija 1111, 4-9. Štab XXVII N.O.U. divizije. Saslušanje Pandže Muhameda – Hafiza, člana Ulema Medžlisa iz Sarajeva. Također vidjeti: Hasan Ljubunčić, Dani nevolja i previranja, *Sarajevo u revoluciji*, 3, 615.

¹⁸ VA, NOVJ, 1111, 4-9. Saslušanje.

¹⁹ N. Kisić Kolanović, *Muslimani i hrvatski nacionalizam*, 187.

hidžretske nove 1364. godine, u decembru 1944. godine, u uvodniku *El-Hidaje* obrazložen historijski, vjerski i društveni značaj islamskih praznika, a jedina aluzija na ratnu stvarnost bila je opaska da je nedavno proslavljeni Kurban-bajram dokazao da kod mnogih bosanskohercegovačkih muslimana nestaje islamske svijesti i duha. "Bilo ih je naime, koji su ovaj sveti i častni blagdan proveli na neislamski i protuislamski način."²⁰ List ne objašnjava šta su radili muslimani koji su nedolično proslavljali Bajram, ali ističe da je cilj dolazećeg novogodišnjeg praznika da muslimane "dozove, osviesti i popravi", da žive kao pravi muslimani na svoju sreću i korist.

Obzirom na interesne spone sa "muslimanima nacionalistima", proustaškim elementima na čelu sa Hakijom Hadžićem koji su se zajedno sa "El-Hidajinim" prvacima zalagali za donošenje novog i ukidanje starog "laičkog" zakonodavstva Islamske zajednice, Pavelić i ustaška vlast su imali respekta i obzira prema ulemi okupljenoj u Glavnom odboru "El-Hidaje", premda se "El-Hidaje" s vremenom pomjerala od prvobitne euforije i podrške NDH ka naglašeno anacionalnom i vjerskom stanovištu praćenom očiglednim distanciranjem od ustaša i njihovih nacionalno-političkih ciljeva. Ovakvo držanje "El-Hidaje" s vremenom je zasmetalo muftiji Ustaške vojnice hafizu Akifu ef. Handžiću, koji je rad "El-Hidaje" i njenog predsjednika Mehmeda ef. Handžića opisao nespojivim sa državnim interesima ustaškog vodstva, na što je čelništvo "El-Hidaje" reagiralo odbacujući muftijine navode i tereteći ga za unošenje smutnje u muslimanske redove.²¹ No i u vijestima ustaških dojavitelja pojedini

²⁰ Nova muslimanska godina 1364., *El-Hidaje*, VIII/1944, br. 6, 193.

²¹ Muftija Ustaške vojnice i imam Poglavnikovih tjelesnih sdrugova hafiz Akif ef. Handžić, fanatični pobornik ustaškog pokreta i NDH, s podozrenjem je gledao na svaku društvenu akciju Bošnjaka koja je izlazila iz okvira težišnih ustaških vojnih i političkih ciljeva. U oktobru 1943. godine, kada je u Sarajevu došlo do izljeva bijesa i ogorčenja zbog novih četničkih pokolja Bošnjaka u istočnoj Bosni, za koje su posredno smatrani odgovornim Nijemci i ustaše, Handžić je došao u težak sukob sa ulemom okupljenom u Glavnom odboru "El-Hidaje", koja je raspravila cijeli slučaj i o svom zaključku obavijestila sve jedinice "El-Hidaje". U zaključku je navedeno da je Glavni odbor s pouzdane strane saznao da je ustaški bojnici hafiz Akif Handžić podnio poglavniku Paveliću izvještaj u kojem je oklevetao "El-Hidaju", ali i "Merhamet", Mlade muslimane, Odbor narodnog spasa, a posebno predsjednika "El-Hidaje" Mehmeda ef. Handžića, "pripisavši svima naprosto protudržavni rad". Izražavajući žaljenje što se ovakve stvari dešavaju u muslimanskoj sredini, "i da među nama ima ovakih tipova", koji krivo izvještavaju svoje pretpostavljene i "podlo i nisko" potkopavaju svaki koristan rad, "El-Hidaje" je upozorila sve područne jedinice da budu oprezne i da se čuvaju pojedinaca poput ustaškog bojnika Handžića.

članovi "El-Hidaje" su spominjani u kontekstu djelatnosti koja je imala protudržavno obilježje, poput Kasim ef. Dobrače za kojeg je potkraj novembra 1943. godine objavljeno da se sa dr. Šefkijom Behmenom nalazi u Berlinu s ciljem da preko velikog jerusalimskog muftije Emina El-Husejnija nagovore njemačku vladu da Bosni i Hercegovini dā autonomiju.²² Muslimanske vjerske prvake je nerijetko pratio glas, naročito od El-Husejnijevog dolaska u Sarajevo u proljeće 1943. godine s ciljem podsticanja Bošnjaka da se upisuju u 13. SS diviziju, da ih ne vode ideali ustaške Hrvatske i da ih samo zanimaju zasebni muslimanski interesi, usljed čega se okreću Berlinu i palestinskom muftiji, a nisu rijetki kontakti ni sa odmetnicima. Sa svoje strane, ulema oko "El-Hidaje" je nejasno poručivala da bosanski muslimani imaju pravo braniti svoju domovinu i živjeti u njoj. "Svoju rodnu grudu međutim mi želimo braniti", govorio je na glavnoj skupštini "El-Hidaje" 15. augusta 1943. godine Mustafa ef. Busuladžić, "i dužnost nam je čuvati baštinu djedova."²³ Busuladžić je isticao potrebu razvijanja kulta samoodbrane, "jer da je toga kod našega svieta bilo, sigurno bi stradanja bila malobrojnija".²⁴ Mehmed ef. Handžić je osudio letak "nekolicine malodušnih ljudi u Krajini" koji su sredinom 1943. zagovarali iseljavanje muslimana u Tursku, navodeći kako muslimani vole "ovu zemlju" i kada najviše stradaju, "a stradanja su neminovna".²⁵ Hrvatska nije izravno spominjana, premda su u privatnim kontaktima sa predstavnicima ustaškog režima pojedinci ostavljali dojam osoba besprijekornog nacionalnog i političkog držanja.²⁶

"Islamski je ne imati sa ovakim pojedincima nikakva dodira." (GHB, ZRDA, A-183/B. Datum: 23. 10. 1943).

²² HDA, ZIG NDH, HR-HDA-1549, I-41, 765. Derviš od 23. XI 1943.

²³ Društveni glasnik, *El-Hidaje*, VII/1943, br. 1–2, 54.

²⁴ Isto, 55.

²⁵ Isto, 51.

²⁶ U jednoj doušničkoj karakterizaciji pisanoj za potrebe Glavnog ravnateljstva za javni red i sigurnost (GRAVSIGUR) Mustafa ef. Busuladžić je opisan kao poznati muslimanski javni radnik koji neće niti želi raditi i poduzimati ništa bez znanja i mimo vlasti Nezavisne Države Hrvatske. Navedeno je da Busuladžić ne podržava nikakve veze sa Nijemcima (suprotno muslimanima autonomasima), te da slovi, iako se nije nikada afirmirao kao "izraziti ustaša", kao pristaša beskompromisne borbe protiv Srba, a četnika napose. U jednom predavanju u Carevoj džamiji u Sarajevu Busuladžić je otvoreno govorio protiv četnika, te je rekao da su između muslimana i Srba svi mostovi porušeni. (HDA, ZIG

Nekoliko dana nakon novih četničkih zločina u istočnoj Bosni, koji su odnijeli živote i poslali u iseljništvo više hiljada Bošnjaka, "El-Hidaje" je temeljem zaključka Glavnog odbora od 13. oktobra 1943. godine uputila raspis svim jedinicama i prijateljima "El-Hidaje" u kojem ih je zamolila da na podesan način upoznaju sa njegovim sadržajem "sve čestite muslimane". Nigdje nije spomenuta hrvatska država, već isključivo solidarnost bosanskohercegovačkih muslimana u njihovoj borbi za svoja prava i opstanak. Ističući kako su posljednji događaji – četničko zauzimanje Višegrada te iseljavanje, po nalogu oružanih snaga NDH, stanovništva Rogatice, Goražda i njihove okoline – skopčani sa ogromnim i nenadoknadivim štetama i gubicima za tamošnje muslimansko stanovništvo, Glavni odbor "El-Hidaje" je iznio sljedeće upute kojih bi se svi muslimani trebali pridržavati i u djelo provoditi:

1. Muslimanska je vjerska dužnost, da se junački brane od svakog ko im nedužnima ugrožava život, na koji svako stvorenje ima pravo. Dužnost je također za obranu snabdjeti se svim potrebnim sredstvima i u snabdijevanju međusobno se pomoći.
2. Dužnost je ujediniti sve svoje vrijedne i čestite snage i biti u stalnoj vezi sa svom svojom braćom. Ujedinjeni u ciljevima, mislima i radu bićemo jači i bolje ćemo se moći snaći u današnjem vrtlogu.
3. I u odbrani moramo biti junaci i ljudi. Moramo se kloniti pljačke, ubijanja nevinih, slabijih i golorukih, žena i nedužne djece. Tako smo dužni postupati, jer smo ljudi i jer smo muslimani. Muslimani ne smiju činiti raznih zvjerstava, divljaštva i zlih djela i tako se sramotiti pred cijelim kulturnim svijetom i ogriješiti o svoju uzvišenu vjeru i svoju čistu prošlost.
4. Sa svim komšijama, koji nam ne čine nikakva zla, moramo se vladati onako kako zahtijeva komšiluk i kako odgovara našim svijetlim tradicijama.

NDH, HR-HDA-1549, I-6, 72. Izvješće br. 35 od 6. V 1944.). Ove tvrdnje su u suprotnosti sa citiranim Busuladžićevim govorom na skupštini "El-Hidaje" od 15. 8. 1943. u kojem je predlagao da se "kod našeg svieta na svakom koraku propagira pomirljivost i zagovaraju dobri susjedski odnosi sa svakim susjedom bez razlike na vjeru". (Društveni glasnik, *El-Hidaje*, VII/1943, br. 1–2, 55). Do radikalizacije Busuladžićevih stavova moglo je doći nakon četničkih klanja u Višegradu i evakuacije Rogatice u oktobru 1943. godine.

5. Ne smije se nasijedati raznim spletkarenjima, huškanjima i zlobnim propagandama, koje idu za tim da podržavaju zatiranje, nered i međusobno uništavanje.
6. Naša je dužnost također nastojati ublažiti bol onima, na koje su se udarci sudbine sručili i pomoći im svim sredstvima.
7. Moramo biti strpljivi i izdržljivi i kod donošenja svih odluka hladnokrvno promisliti na posljedicu, a onda se dati na rad.
8. Naš konačni i jedini cilj je održati muslimanski živalj i raditi da se očuva njihova vjera, životi i imetci.²⁷

Dok je u javnim obraćanjima i pisanim radovima "El-Hidaje" glavnu pažnju usmjeravala na osiguranje biološkog opstanka te očuvanje vjerske svijesti i moralnog života Bošnjaka, dokumentacija nastala komunikacijom sa vlastima i pododborima organizacije ukazuje na kontinuirane napore visoke uleme na zaštiti ljudskih prava bošnjačkog stanovništva i olakšavanju patnji i nevolja koje su stvarali ratni događaji. Sredinom februara 1942. godine čelni ljudi "El-Hidaje" Mehmed ef. Handžić, Kasim ef. Dobrača i Abdulah ef. Dervišević, zajedno sa predstavnicima "Merhameta", "Hurijeta" i sarajevskih trgovaca izrazili su negodovanje velikom županu u Sarajevu zbog načina kako su hrvatske vlasti vršile preglede radnji i domova tražeći životne namirnice. Navedeno je da se muslimanima neovlašteno plijeni roba a pretresi se vrše nedostojno i protivno važećim propisima. Skrenuta je pažnja na negodovanje sirotinje kojoj se oduzima hrana koju je ona u manjim količinama uvozila. "Do sada je sirotinji bilo dozvoljeno da uvozi manje količine hrane, jer se sa onim što daje aprovizacija ne može živjeti." Iznijet je zahtjev da Ministarstvo udružbe NDH dostavi potrebna novčana sredstva kako bi se opskrbile izbjeglice iz istočne Bosne koje su nastradale od "četničko-komunističkih bandi" samo zato jer su se saglasile sa hrvatskom državnom idejom.²⁸ Prema skupštinskom zaključku iz 1943. godine, iz "El-Hidajine" uštedevine dato je "Merhametu" 300.000 kuna za potrebe muhadžira, što je naišlo na lijep prijem kod sarajevskih muslimana, a jedan Sarajlija je ubrzo, potaknut

²⁷ GHB, ZRDA, A-322/B. "El-Hidaje" svim jedinicama i prijateljima. Br. 400/43. Sarajevo, 20. listopada 1943.

²⁸ GHB, ZRDA, A-195/B. Zapisnik sastavljen u Velikoj župi Vrhbosna od 16. veljače 1942. godine.

tim činom, donirao isti iznos bez dozvole da mu se ime igdje spomene.²⁹ Nakon savezničkog bombardiranja Travnika 4. januara 1944. godine, prilikom kojeg je poginulo 70 osoba, od kojih 52 islamske vjeroispovijesti, Kotarski odbor "El-Hidaje" Travnik je pisao Glavnom odboru u Sarajevu da su članovi ilmije u Travniku uložili sav svoj trud da utješe i ublaže "boli uciviljenih obitelji", da pomognu oko sahrane ili otpremanja ranjenih u bolnicu, "a neki su članovi odbora sami na nosilima prenosili ranjenike do bolnice dobrovoljno." Kotarski odbor nije bio u mogućnosti osigurati materijalnu pomoć porodicama nastradalih, ali jeste aktivnosti oko dostojnog vjerskog ispraćaja žrtava.³⁰

Dostupna dokumentacija ne nudi obavijesti o konkretnijim vezama "El-Hidaje" sa partizanskim pokretom, ali je vrlo realno da su te veze postojale i da ličnosti poput Zaima Šarca nisu imale razloga iznositi neosnovane tvrdnje o zbivanjima i akterima rata. Nakon rata "El-Hidaje" je bez uspjeha pokušala dobiti od Ministarstva unutrašnjih poslova FNRJ dozvolu za obnovu rada,³¹ što ukazuje da je imala barem neki kredibilitet koji je činio osnovu njenog zahtjeva.

Organizacija "Mladi muslimani", inkriminirana od poslijeratnih komunističkih vlasti za aktivnosti tokom okupacije i nakon nje, djelovala je kao omladinska sekcija "El-Hidaje" i bila na istom zadatku duhovne i humanitarne pomoći Bošnjacima u godinama ratnog stradanja i moralnih izazova koje su donosili nestabilna vlast i poremećeni nacionalni i društveni odnosi. Premda su pojedini "Mladi muslimani" izražavali rezerve u pogledu mogućnosti skladnog rada sa "klerom" koji se okupljao oko "El-Hidaje", ratne nevolje su relativizirale konceptualne razlike između tradicionalističke uleme i muslimanskih mladića prožetih vjerskim zanosom i idejama beskompromisnog islama; u postojećim političko-društvenim prilikama i "Mladi muslimani" su se morali držati ustaljenih formi vjerskog djelovanja među Bošnjacima,³² a obim narodne nesreće je zahtijevao učešće u

²⁹ Društveni glasnik, *El-Hidaje*, VIII/1944, br. 1, 25.

³⁰ GHB, ZRDA, A-812/B. Broj: 5/44. Travnik, 18. veljače 1944. 557.

³¹ GHB, ZRDA, A-183/B. Glavni odbor "El-Hidaje" saveznom Ministarstvu unutrašnjih poslova u Beogradu. Sarajevo, 1. februara 1946.

³² Adnan Jahić, Idejne i historijske relacije između hadži Mehmed ef. Handžića i Mladih muslimana, unutar: *Zbornik radova sa znanstvenih skupova o hadži Mehmedu Handžiću*, 103.

akcijama pomoći unesrećenim muhadžirima i drugim nevoljnicima. Sredinom 1943. mladi Asim Čamdžić je izvijestio "El-Hidaju" da su "Mladi muslimani", uključeni u "Merhametove" radne ekipe, u dva maha išli na teren u istočnu Bosnu, gdje su se zadržavali po mjesec dana radeći u korist naroda. "Poorano je oko 300 dunuma zemlje, otvarane su džamije, rađeno je na uzpostavljanju građanskih oblasti, a što je najvažnije pokupljeni su svi mogući statistički podatci o stradanjima muslimana u Istočnoj Bosni."³³ Čamdžić je iznio primjere teške stvarnosti muslimana Podrinja i osudio "nastojanja pokvarenih pojedinaca za demoraliziranjem muslimanskog ženskinja".³⁴ Premda je rad "Mladih muslimana" u posrednom smislu, zapravo, doprinosa konsolidaciji vlasti NDH, ustaški režim je i u "Mladim muslimanima" i u "El-Hidaji" najčešće gledao faktore udaljavanja Bošnjaka od ustaštva i hrvatske nacionalne ideje, naročito od prevage na glavnim ratištima u korist Saveznika sredinom 1943. godine. U izvještaju ustaškog dojavitelja iz augusta 1943. o raspoloženju muslimana u Zenici i okolini je stajalo: "Muslimanska vjerska i kulturna društva: El Hidaja, Narodna Uzdanica i Merhamet imaju veliki utjecaj na pučanstvo, pošto ih vode većinom vjerski predstavnici i inteligencija. Rad ovih društava je u glavnom i izključivo samo muslimanski. Strogo vode računa da se u njih ne ubacuju bilo kakove sjene nacionalizma, pa makar to bio i Hrvatski. Svojoj djeci sprečavaju sudjelovanje i rad u Ustaškoj mladeži i obćenito u pokretu, te odbijaju od sebe svaki nacionalni odgoj podmlatka."³⁵ U isto vrijeme je navođeno da su se Muslimani u Prijedoru većim dijelom ispisali iz ustaške mladeži te se skupljaju u društvu "El-Hidaje". Stariji Muslimani zabranjuju da se njihova mladež druži sa katolicima.³⁶ Više dojava je isticalo da "protudržavni elementi" dominiraju ili nastoje ostvariti dominaciju u muslimanskim društvima i organizacijama.

³³ Društveni glasnik, *El-Hidaje*, VII/1943, br. 1–2, 52. Pogledati: GHB, ZRDA, A-809/B. ZAPISNIK informacija i podataka o stradanjima u Foči koje sam sakupio od 1. pa do 15. juna 1943. g. kao član "Merhametove" radne službe "Mladih Muslimana". Zapisničar: Asim Čamdžić, slušač VIŠT škole, Sarajevo.

³⁴ Društveni glasnik, *El-Hidaje*, VII/1943, br. 1–2, 52. O ovome opširnije pogledati: Asim Čamdžić, Izvještaj o radu u Foči, *Glas Mladih muslimana*, II/1999, br. 5, 38–42. Datum izvještaja: 22. juni 1943. godine.

³⁵ Historijski muzej Bosne i Hercegovine (dalje: HMBiH), Fond: Ustaška nadzorna služba (dalje: UNS), 2094. Raspoloženje muslimana u Zenici i okolici. Broj 797 od 24. VIII 1943.

³⁶ HMBiH, UNS, 2105. Muslimani u Priedoru. Broj 255 od 25. VIII 1943.

Poput "El-Hidajine" uleme, ni čelni ljudi Islamske vjerske zajednice nisu ispoljavali spremnost da založe svoj autoritet u korist NDH i hrvatske nacionalne ideje, makar je službeni organ Zajednice, razumljivo, zastupao poziciju lojalnosti muslimana hrvatskoj državi i njenim saveznicima. Ova nespremnost je naročito postajala primjetnom od smrti reisul-uleme Fehima ef. Spahe u februaru 1942. i dolaska na položaj zamjenika reisul-uleme Saliha Safveta ef. Bašića, nekadašnjeg "Srbina muslimana" koji je u decembru 1918. zajedno sa istomišljenicima telegrafski čestitao regentu Aleksandru Karađorđeviću krsnu slavu vladalačkog doma Karađorđevića.³⁷ Članovi Ulema-medžlisa, u dopisima i javnim obraćanjima, demonstrirali su različitosti u pogledima na NDH i njenu perspektivu, ali je glavna linija djelovanja bila i ostala podudarna sa radom "El-Hidajine" uleme – boriti se za bosanskohercegovačke muslimane, njihove živote te vjerska i građanska prava, ostajući na svojevrsnoj distanci od sukobljenih strana u ratu, onoliko koliko su to političke i vojne prilike dopuštale. Sa druge strane, Ulema-medžlis nipošto nije djelovao kao kompaktno tijelo, što pokazuje slučaj hafiza Muhameda ef. Pandže, koji nije bio u najboljim odnosima sa ostalim članovima Ulema-medžlisa,³⁸ te je prisnije veze održavao sa Mehmedom ef. Handžićem i "El-Hidajom" nego sa prvim ljudima službene vjerske hijerarhije. Prije izlaska iz Sarajeva i odlaska "u šumu" Pandža se, prema kasnijem priznanju, posavjetovao upravo sa Handžićem, a njegova vojno-politička avantura, čije je stvarne motive i pozadinu teško dokučiti, nije imala podlogu u nekom službenom stavu i zaključku rukovodstva Islamske zajednice. Pitanje zaštite i opstanka Bošnjaka zaokupljalo je pažnju prvih ljudi "El-Hidaje", ali i člana Ulema-medžlisa Ali ef. Aganovića, koji je prema jednoj ustaškoj obavijesti u martu 1944. godine zagovarao upis

³⁷ Sarajevske vijesti. Telegrafska čestitka Srba muslimana, *Jednakost*, I/1918, br. 1, 3.

³⁸ Pogledati: GHB, ZRDA, A-205/B. Prepiska reisul-uleme Islamske vjerske zajednice Kraljevine Jugoslavije Fehima ef. Spahe, Predsjednika Ulema-medžlisa u Sarajevu Mehmedalije ef. Čerimovića i člana Ulema-medžlisa u Sarajevu hafiza Muhameda ef. Pandže u oktobru 1940. godine povodom napisa u *Jugoslavenskom listu* da su vaizi Begove i Careve džamije "oštro kritikovali rad izvjesnih organa Islamske vjerske zajednice". Također pogledati: Historijski arhiv Sarajevo (dalje: HAS), Zbirka: Fehim Spaho, SF-314. Prigovor Mehmedalije ef. Čerimovića na govor hafiza Pandže na "Gajretovoj" skupštini 1938. godine; GHB, ZRDA, A-191/B. Nedatirano pismo hafiza Muhameda ef. Pandže članu Ulema-medžlisa Aliji ef. Aganoviću povodom vijesti da će Aganović neovlašeno vršiti bajramski prijem i čestitanje u službenim prostorijama Ulema-medžlisa.

mještana u miliciju "u sklopu SS postrojbi" na području Vogošće i Kobilje Glave. Tvrdio je da je to jedini način da prestanu paljevine i uništenje sela i kuća.³⁹ Premda su ga neke dojave opisivale kao protivnika ustaške države,⁴⁰ upravo je Aganoviću pripala delikatna zadaća zastupanja Islamske zajednice i zamjenika reisul-uleme na svečanom otvaranju Poglavnikove džamije u Zagrebu 18. augusta 1944. godine.⁴¹ I Aganović i Pandža su nakon rata, zbog svog "protunarodnog" djelovanja, završili u zatvorima novih revolucionarnih vlasti.

Ustaški režim, opterećen svojom isključivošću prema nositeljima drukčijih političkih ideja i društvenih aktivnosti, negativno je gledao na nacionalnu "pasivnost" uleme koja je postajala vidljivijom što je sudbina NDH bila neizvjesnija. Naročito kritički je pisano o javnim ličnostima koje su za vrijeme Kraljevine Jugoslavije ispoljavale prosrpsku orijentaciju, poput bivšeg banjalučkog i tuzlanskog muftije Muhameda Ševketa ef. Kurta, koji je u jednoj dojavi od 9. juna 1943. godine označen kao "potajni neprijatelj današnjeg poredka" i "stari bizantinac – Srbin."⁴² Muslimani koji su se odnosili pasivno prema hrvatskoj državi, širili defetizam u pogledu njenog opstanka i izražavali spremnost da sarađuju sa pravoslavicima zadavali su glavobolju ustaškim krugovima, uključujući vjerske funkcionere poput hafiza Akifa ef. Handžića, koji je zdušno prihvatio ustašku ideju i beskompromisno je branio do kraja rata.

Akif ef. Handžić nije žalio truda u pokušajima da muslimane veže za ustašku ideju i suzbije rad grupa i pojedinaca koje je smatrao štetnim po ustaše i hrvatske državne interese. Početkom marta 1944. godine pisao je iz Cazina ministru oružanih snaga NDH Anti Vokiću protiv vojnog muftije Mustafe Mehića koji je "nenadahnut" prema ustaštvu, u prilog čega je naveo svjedočenje šerijatskog sudije u Cazinu Nazifa ef. Neimarlije koji je

³⁹ HMBiH, UNS, 3068. Sastanak milicije.

⁴⁰ Arhiv Tuzlanskog kantona (dalje: ATK), Zbirka: Ustaška nadzorna služba (UNS), 5644/64.

⁴¹ Pogledati Aganovićev govor unutar: Ur., Svečano otvorenje Poglavnikove džamije u Zagrebu, *Glasnik Islamske vjerske zajednice Nezavisne Države Hrvatske*, XII/1944, br. 8 i 9, 136–137.

⁴² ATK, Radnički pokret i NOB u sjeveroistočnoj Bosni 1920. – 1945. [zbirka digitalizirane arhivske građe] (dalje: RP-NOB), 3-OJ64-316. Potajni neprijatelji današnjeg poredka u Tuzli.

izjavio da ga je Mehić nagovarao da on i drugi vojni imami pripremaju vojnike muslimane da se, kada zatreba, budu znali "snaći", odnosno da se okrenu "kuda treba". Handžić je zamolio Vokića da se po pitanju Mehića postupi na način kako bi hrvatska vojska za svoje duhovne odgajatelje imala "prave i izkrene Hrvate domoljube".⁴³ Već krajem 1941. Handžić se priključio Francetićevoj Crnoj legiji, a od oktobra 1942. godine obavljao je poslove imama Poglavnikovih tjelesnih sdrugova i muftije Ustaške vojnice.⁴⁴ Obilazio je različite sredine gdje su se osjećale napetosti u odnosima između muslimana i katolika, bodrio muhadžire da se priključe ustaškim formacijama i poručivao kritičarima da je skinuo vjersku odoru da bi lakše nosio pušku, naročito u šumi, kada je potrebno dušmana dočekati. Početkom novembra 1943. posjetio je mjesni mekteb i Muslimansku čitaonicu "Sloga" u Čapljini, prilikom čega mu je imam Džemal ef. Čivić saopćio da između katolika i muslimana vlada nesloga, a spomenuo mu je i loše ponašanje kotarskog domobranskog izvjestitelja Mate Lučića, koji je psovao muslimanima "balijsku mater", što je izazvalo veliki revolt među muslimanskim žiteljima.⁴⁵ Handžić se nije dao obeshrabriti; razgovarao je sa različitim autoritetima, pisao pisma i držao govore u kojima je isticao da su muslimani i katolici jedno, i da je muslimanima vjerska dužnost da odbrane hrvatsku državu i njen poredak. Prilikom obilaska Mostara, u pratnji svog pobočnika ustaškog natporučnika hafiza Huseina ef. Terzića, odbacio je pritužbe da vjerski momenat čini kamen spoticanja u odnosima mostarskih muslimana i katolika, ističući da naboj (metak) pogađa borce bili oni rimokatoličke ili muslimanske vjere. U borbi za slobodu Hrvatske, proljeva se ista krv – hrvatska! Pred okupljenim građanima Handžić je naglasio, odgovarajući ulemi i političarima koji su zagovarali autonomiju Bosne i Hercegovine, da u NDH ima ko voditi i politiku i borbu, te da državno vodstvo nikada neće biti protiv svećenstva sve dok se crkva bude bavila samo crkvenim a džamija samo džamijskim poslovima. Zaključio je

⁴³ HMBiH, UNS, 2959. Premda bi odnos Handžića i Mehića trebalo detaljnije istražiti, nije izvjesno da je Mehić bio neloyal prema NDH. Pogledati: HDA, Zbirka mikrofilmova gradiva iz inozemnih arhiva koje se odnosi na Hrvatsku (ZMGIA-H), HR-HDA-1450, D-284, H313127. Mehićevo pismo Adem-agi Mešiću od 11. decembra 1943. godine.

⁴⁴ Zlatko Hasanbegović, *Muslimani u Zagrebu 1878. – 1945. Doba utemeljenja*, Medžlis Islamske zajednice u Zagrebu, Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, Zagreb 2007, 191.

⁴⁵ HDA, ZIG NDH, HR-HDA-1549, I-41, 755. Boravak ustaškog muftije Akifa Handžića u Čapljini.

da ustaše samo teže ponuditi narodu perspektivu, nasuprot četnika, partizana i njihovih pomagača koji posvuda siju samo smrt i uništenje:

"Mi ustaše i ciela Hrvatska oružana snaga, kao i svi nacionalni radnici, ne ćemo ništa drugo osim da zidamo nove kuće na svojoj slobodnoj zemlji i da očuvamo ovo, što imamo narodnog dobra. Kad pogledamo razorni rad naših neprijatelja, koji nam pale mirne domove, uništavaju čitava sela, pljačkaju i ubijaju najiztaknutije ljude, pa kad pogledamo svoju državu i našu borbu, vidimo, da kako meni tako i nama svima ide samo u korist ovaj naš današnji poredak u Nezavisnoj Državi Hrvatskoj. Zbog toga niti ne bi mogli, a niti hoćemo razgovarati ma skim tko ne misli hrvatski i tko ne radi hrvatski, i tko ne voli Hrvatsku.

Završit ću s riečima: Molim Svemogućeg, da nam probudi um, pa da jedanput pružimo jedan drugome ruku, da se poljubimo i da s božjom pomoći i s našim velikim saveznikom Velikim Njemačkim Reichom dočekamo zajedničku pobjedu. Dužnost je svakog svjestnog Hrvata, da ustraje u divovskoj borbi, koja se vodi za očuvanje slobode i nezavisnosti Hrvatske, a da se ni najmanje ne osvrće na destruktivni rad pojedinaca ma tko oni bili, jer će svaki rad na dobrobit biti nagrađen, a svaki rad, koji ide za tim, da nanese štetu hrvatskom narodu, u kojem to bilo pogledu, biti će kažnjen."⁴⁶

Bosanskohercegovačka ulema, koja ni prije rata nije imala zaokruženo i konzistentno gledište o nacionalnim i političkim pitanjima,⁴⁷ tokom ratnih godina se prilagođavala vojno-političkim odnosima i zaokretima, što je praktički onemogućavalo pridržavanje bilo kakvog jedinstvenog pristupa, kojeg je inače manjkalo bošnjačkim političkim i vjerskim elitama. Kako je prevaga partizanskog antifašističkog pokreta postajala izvjesnijom, manifestirajući se u zaposjedanju

⁴⁶ Arhiv Bosne i Hercegovine (dalje: ABH), Zbirka NOR-a, Neprijateljska dokumentacija 1941-1945, kutija 3, dok. 264. Letak *Katolike i muslimane zadojila je ista hrvatska majka*. Nedatirano.

⁴⁷ O tome pogledati: Adnan Jahić, Odnos bosanskohercegovačke uleme prema nacionalnom pitanju u monarhističkoj Jugoslaviji, *Historijska traganja*, Institut za istoriju u Sarajevu, VI/2013, br. 11, 145-170.

bosanskohercegovačkih gradova i jačanju partizanske borbene snage, javljali su se, sve češće, glasovi podrške partizanima i njihovoj borbi, neovisno o ranijim političko-nacionalnim usmjerenjima njihovih autora. U martu 1944. godine 34 imama i imama-matičara sa prostora Bosanske krajine pod kontrolom partizana uputila su proglas Muslimanima u kojem su poručili da je svrstavanje u redove Narodnooslobodilačke vojske Jugoslavije (NOVJ) prvorazredna vjerska dužnost za Muslimane. Istakli su da islamska vjera nalaže borbu protiv onih koji zatiru slobodu, a to su "din-dušmani" Nijemci, četnici i ustaše. Osuđeni su svi oni koji su se, kako je istaknuto, ogriješili o temeljne propise islama i osnovne narodne interese – dr. Džafer-beg Kulenović, Hakija Hadžić, Adem-aga Mešić, Alija Šuljak, ali i jedan dio ilmije "na čelu sa Aganovićem, Handžićem i drugima". Ova ilmija je, služeći za pare Hitleru, mamila Muslimane u SS trupe, u ustaše i domobrane, i zloupotrebjavajući svoj vjerski položaj opremala ih "da ginu za din-dušmanina Hitlera". U cijelom proglasu, ne bez razloga, nijednom riječju nisu spomenuti komunisti i Komunistička partija Jugoslavije (KPJ). Istovremeno, Muslimani su pozvani da smjelo i neustrašivo stupaju pod bajrak NOVJ kojom rukovodi "proslavljeni narodni vođa" i "najveći zaštitnik nas muslimana" maršal Jugoslavije Josip Broz Tito:

"Braćo Muslimani! Nijemcima, ustašama i četnicima gori tlo pod nogama. Nije daleko dan pobjede i slobode. Zadnji je čas da oni muslimani koji su zakasnili u izgradnji naše slobodne domovine, listom pređu na stranu Narodno-oslobodilačkog pokreta i u redove Narodno-oslobodilačke vojske. U ovim odlučnim časovima ostati po strani grijeh je po Islamu i zločin svome narodu. Pozivamo svu Ilmiju Bosne i Hercegovine, Sandžaka, Makedonije i Crne Gore da se priključe Narodno-oslobodilačkom pokretu. U životnom je interesu, radi očuvanja Islama, spasa naših sela i gradova, našeg sibjana i jetima [djece i siromaha], dužnost je svakog muslimana da krene putem zajedničke oružane borbe s braćom Srbima i Hrvatima protiv zajedničkog neprijatelja Nijemaca, četnika i ustaša."⁴⁸

⁴⁸ Jusuf Kadribašić, Hadži Mehmed ef. Mujkić – džematski imam iz Kotorvaroshi, *Glasnik Vrhovnog islamskog starješinstva u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji*, I/1950, br. 1–3, 48. Autor članka navodi da je Mehmed ef. Mujkić bio glavni pokretač citiranog proglasa. Umro je u januaru 1944. godine za vrijeme tzv. šeste neprijateljske ofanzive u Krezluku kod Jajca.

Nakon drugog partizanskog zauzimanja Tuzle 17. septembra 1944. godine kompletna muslimanska vjerska elita Tuzle stavila je svoj potpis na proglas *Braći Muslimanima* koji je bio u funkciji borbe protiv okupatora, razbijanja zelenog kadra i mobilizacije Muslimana u redove Narodnooslobodilačke vojske.⁴⁹ Ipak, malo je vjerovatno da su to svi učinili iz ličnog ubjeđenja. Profesora islamske vjeronauke Abdurahmana Adila ef. Čokića je i prije i poslije rata pratio glas pobornika muslimanskih milicija i protivnika partizana i komunista.⁵⁰

Javni stavovi i oglašavanja uleme su nesumnjivo bili uslovljeni razvojem vojno-političkih prilika u pojedinim sredinama, premda su neki imami težili ostaviti dojam punosvjesne i nedvojbene podrške partizanskoj antifašističkoj borbi. Takav je bio slučaj sa Zuhdijom ef. Rizvićem, koji je dočekao rat 1941. godine na mjestu džematskog imama u Velikoj Kladuši.

Građanskoj tiskari u Osijeku su 20. septembra 1943. godine za potrebe Državnog ravnateljstva za promičbu NDH upućena na umnožavanje dva letka: *Poduka Huske Miljkovića svim partizanima* i *Seljacima, koji pomažu partizane* u potpisu kojeg je stajao bivši vjerski referent Osme krajiške brigade Zuhdija ef. Rizvić. Leci su poslani u Osijek desetak dana nakon što je Huska Miljković, temperamentni seljak i zidar koji je bio član Okružnog komiteta KP Hrvatske za Karlovac i jedan od vodećih komunista Cazinske krajine, u Čoralićima kod Cazina postigao sporazum sa njemačkim vojnim vlastima o organizaciji i naoružavanju muslimanske milicije pod Miljkovićevom komandom.⁵¹ "Huskina vojska" je bila odlučna

⁴⁹ Braćo Muslimani! Dokument u posjedu autora. Od uleme letak su potpisali: bivši tuzlanski muftija Muhamed Ševket ef. Kurt, bivši muftija, profesor i publicista Ibrahim Hakki ef. Čokić, imam matičar Sabit ef. Aganović, predsjednik Šerijatskog suda Ahmet ef. Mulalić, profesor i publicista Abdurahman Adil ef. Čokić, muderis hafiz Muhamed ef. Husić, bivši muftijski tajnik hafiz Ahmed ef. Redžebašić, šerijatski sudija i predsjednik Kotarskog odbora "El-Hidaje" u Tuzli Kadrija ef. Hajdarević, upravnik medrese Ševket ef. Šabić i šerijatski sudija Sinan ef. Jahić. I Aganović i Šabić su bili članovi tuzlanskog rukovodstva "El-Hidaje". Šabić je naveden kao upravnik, premda je službeno bio sekretar Niže okružne medrese u Tuzli.

⁵⁰ Adnan Jahić, *Muslimanske formacije tuzlanskog kraja u Drugom svjetskom ratu*, Zmaj od Bosne, Preporod – Općinsko društvo Tuzla, Tuzla 1995, 78.

⁵¹ Zlatko Hasanbegović, Iz arhivskog gradiva o Bihaćko-cazinskoj krajini u Drugome svjetskom ratu. Izvješće ustaškog satnika i logornika ustaškog logora Bihać Muhameda Hadžiabdića o stanju u Cazinsko-bihaćkoj krajini i pokretu Huske Miljkovića, Zbornik radova XVI simpozija "Cazinska krajina u XX. stoljeću – politika, ljudi, događaji",

ratovati sa svima koji bi napali bihaćko-cazinsko područje, izuzimajući Nijemce, koji su u njoj gledali prepreku širenju partizanske teritorije, dok su je vlasti NDH trpile iz nužde i nadale se će njihovi pripadnici, uglavnom dezerteri, u skorije vrijeme biti uključeni u ustaške formacije. Ustaški izvor iz Bihaća je navodio da je "Huskina vojska" primala samo muslimane koji su svi bili nezadovoljni stanjem u NDH i vjerovali da bi ih Huska mogao spasiti "hrvatskog jarma" i donijeti im red i sigurnost.⁵²

U oba letka je stajalo da ih šalju "bivši partizani", koji su izbliza motrili postupke partizanske vojske i osvjedočili se u neiskrene namjere njenog rukovodstva kojem, isticali su, nije cilj narodnooslobodilačka borba već uspostava komunističke vlasti po sovjetskom uzoru. "Vi koji ste slušali političke časove, koje su Vam držali komesari", Huska Miljković se navodno obraćao svojim bivšim saborcima, "znate dobro, šta je to 'partijska linija'. To Vam je najbolji primjer partizanskog duha, to je glavna osobina svih komunista: SVAKOME GOVORITI I OBEĆAVATI ONO, ŠTO JE NJEMU DRAGO I LIJEPO, A GLEDATI SAMO PRILIKU, PA GA UNIŠTITI." U letku je navedeno kako su Nijemci po napuštanju partizana

Bošnjačka pismohrana, Časopis Bošnjačke nacionalne zajednice za Grad Zagreb i Zagrebačku županiju, sv. 10, br. 32–33, Zagreb 2011, 182.

⁵² HDA, ZIG NDH, HR-HDA-1549, I-15, 158-159. Izvješće o novoosnovanoj muslimanskoj vojsci. Bihać, 25. I 1944. U izvještaju je istaknuto da je vođa vojske po imenu "HUSKO", rodom iz Male Kladaše, bio 1942. partizan u šumi, da bi se 1943. godine predao vojsci NDH, tražeći da mu se povjeri nešto vojske, po mogućnosti muslimana iz Krajine, sa municijom, a da će on otkriti partizansko sklonište. Hrvatske vlasti su mu to dozvolile, "i u početku je nešto radio samo dok je organizirao svoje pristasaše". Nakon toga je nastavio samostalno djelovati pod izgovor da se sprječava rasipanje muslimanskog naroda i gubitak vjere. Posljedica toga je bila da sada svaki musliman, domobran ili ustaša, bježi iz Bihaća i okoline sa svim oružjem u Cazin, gdje je takozvano Huskino sjedište. Za kratko vrijeme Huska je okupio oko 10.000 ljudi, što vojske što civila. "U stvari to je vojska, koja hoće autonomiju Bosne." Prema jednoj poslijeratnoj studiji jugoslavenske Uprave državne bezbjednosti (UDB), partizanski disident Huska Miljković okupio je oko sebe veću grupu "muslimanskih odmetnika" koji se nisu pridružili ni NOP-u ni četnicima, premda je Miljković održavao veze sa svim zaraćenim stranama na prostoru Cazinske krajine, uključujući neke partizanske jedinice kojim je pomogao da likvidiraju dvojicu agenata njemačkog meldekopfa na području Bihaća. "S obzirom na Miljkovićev utjecaj na muslimansko stanovništvo na području Cazina, Nijemci i ustaše su pokušavali onemogućiti njegovo pristupanje NOP-u u čemu, međutim, nisu uspjeli. Kasnije je Miljković ubijen. Izgleda da su njegovo ubojstvo inscenirali Nijemci." (*Njemačka obavještajna služba u Nezavisnoj Državi Hrvatskoj*, 1. Dio, Večernji posebni proizvodi d.o.o. Zagreb, Zagreb, 2011, 184). Dodatno o Huski Miljkoviću pogledati: Fikret Midžić, Muslimanska milicija Huske Miljkovića u Cazinskoj krajini, *Bošnjačka pismohrana*, sv. 10, br. 32–33, 189–222.

Husku primili "ljudski i bratski", sve mu oprostili, dali mu hranu, odijelo, cipele, košulje i sve što mu je potrebno. Ostavili su mu mogućnost da bira šta će raditi, a on je odabrao oružje, da se bori protiv onih koji su ga zaveli i oca mu ubili, a brata odveli. Partizanima je poručeno da se čuvaju njega i njegovih drugova, "JER TAKO MI DRAGOGA ALLAHA, KOGA JA OD TE LOPOVSKE BANDE UHVATIM, TAJ MI ŽIV NEĆE IZ RUKU UTEĆI. JA ĆU [SE] TIM LOPOVIMA OSVETITI ZA SVE ONO, ŠTO SU MENI UČINILI, A ISTO TAKO I ZA SVE ONO, ŠTO SU DRUGIMA UČINILI."⁵³ U letku podno kojeg je stajalo ime Zuhdije ef. Rizvića seljacima je poručeno da se tzv. narodnooslobodilačka vojska ne bori za njihovu slobodu i za njihova prava, već upravo suprotno: za njihovo porobljavanje i ekonomsko uništenje. Namjera je partizana seljacima uzeti zemlje, šume, kuće, imanja, voćnjake, stoku, prihode, pa i žene i djecu! Komunisti su svi isti, oni ne žele dobro nikome, osim samima sebi: "LAŽU VAM ONI KAD VAM PRIČAJU DA ĆETE MOĆI SLOBODNO BIRATI VLAST. NJIHOVA JE VLAST DIKTATURA PROLETARIJATA, A VI DOBRO ZNATE, ŠTA JE TO, JER DIKTATURA ZNAČI KUNDAK, ZATVOR, REVOLVER U ČELO I SL[IČNO]. A PROLETERI TO SU VAM ONI, KOJI SVOJA IMANJA PROKOČKAŠE, PROKURVAŠE I PROPIŠE, PA SADA HOĆE DA NA LAK NAČIN DOĐU DO VAŠIH IMANJA I DO VAŠIH KUĆA I DA POSTANU VAŠI GOSPODARI, KAKO BI VI ZA NJIH MORALI RADITI I NJIMA SLUŽITI KAO ROBOVI."⁵⁴ Huskin letak je završen pozivom partizanima da čim prije prebjegnu i predaju se bilo kojoj vojsci na koju naiđu (njemačkim trupama, ustašama i domobranima, miliciji), a letak upućen seljacima da udare komuniste gdje god ih stignu.

U februaru 1944. godine pojavio se novi letak sa potpisom Zuhdije ef. Rizvića, ali sada sa potpuno suprotnim porukama i završetkom: "Esselamun Alejkjun!" i "Smrt fašizmu – sloboda narodu!" Džematski imam (matičar) iz Velike Kladuše je objavio svoju izjavu u kojoj je iznio da je u toku 1943. njemački propagandni ured u Banjoj Luci izdao pod njegovim imenom nekoliko letaka u kojim su napadani narodnooslobodilački pokret i Narodnooslobodilačka vojska te isti prikazivani kao neprijatelji islama i

⁵³ HDA, ZIG NDH, HR-HDA-1549, I-13, 359.

⁵⁴ HDA, ZIG NDH, HR-HDA-1549, I-13, 361.

Muslimana. Rizvić nije bio u mogućnosti da porekne istinitost tih letaka, jer je, tvrdi, bio zarobljen od njemačke vojske i nalazio se u Banjoj Luci. No, čim je uspio pobjeći ispod "švapsko-ustaškog jarma" i vratiti se u redove NOP-a, izjavio je pred narodom da su ti leci bili lažni, a pismena izjava ima svrhu o tome obavijestiti i ostale krajeve gdje žive Muslimani. Rizvić nije opisao kako je uspio pobjeći ispod "švapsko-ustaškog jarma", ali je naveo da je bio i ostao iskreni pristaša NOP-a, jer se osvjedočio "da je to jedini pravilan i spasonosan put za nas bosansko-hercegovačke Muslimane". "Braći Muslimanima" je poručio:

"Čas pobjede je blizu. Nije daleko dan, kada će Hitler isto kao i Musolini pobijeden položiti oružje.

U ovim odlučnim časovima za nas Muslimane od životne je važnosti na kojoj ćemo se strani naći u času pobjede. Ako se budemo našli na strani ugnjetača Hitlera i Pavelića, snosit ćemo tešku odgovornost i polagati račune pred narodom.

Ako se nađemo na strani Narodnooslobodilačke vojske rame uz rame sa našom braćom Srbima i Hrvatima, koji već skoro tri godine liju krv za slobodu svih naroda Jugoslavije, pa i za nas Muslimane – gledat ćemo vedra čela u budućnost i dijeliti plodove pobjede i slobode.

Naš jedini spas je u zajedničkoj oružanoj borbi s braćom Srbima i Hrvatima u redovima Narodno-oslobodilačke vojske protiv zajedničkog dušmanina, njemačkog okupatora i njegovih slugu, četnika i ustaša."⁵⁵

Nema razloga dovoditi pod znak pitanja autentičnost Rizvićeve izjave, što ne isključuje da je tekst izjave sastavio neko iz partizanskog propagandnog aparata, a Rizvić se tek saglasio da izjava u toj formi bude plasirana javnosti. Na to ukazuje karakteristična struktura letka te ustaljena retorika i fraze kojim obiluju proglašenja i poruke partizanskih vojnih formacija i partijskih foruma svih razina. Leksika i pojedine stilizacije upućuju na zaključak da je Rizvićeva izjava poslužila kao osnova

⁵⁵ ABH, Zbirka NOR-a, 1941-1945, Ratna štampa, Br. reg. 1/7, 1967.

spomenutog proglasa krajiških imama, iza kojeg je, posigurno, stajao i Rizvić. Sa druge strane, da je iza Rizvićeve, pa i Miljkovićeve poruke stajala osovinska propaganda pokazuje podudarnost, bezmalo identičnost, sa široko rasprostranjenim lecima iz 1943. kojim su partizani pozivani da napuste NOP, likvidiraju svoje komesare i bez straha se prijave njemačkoj ili hrvatskoj vojsci.⁵⁶

Umjesto zaključka

Teško je donijeti pouzdan sud o raspoloženju uleme prema novim revolucionarnim vlastima potkraj rata 1945. godine. Dio niže ilmiije se već ranije priključio partizanskim vojnim i političkim strukturama. Prema ratnim depešama iz januara 1945. od sarajevskih muslimana su, pored ostalih, na strani NOP-a bili: advokat dr. Zaim Šarac, profesor Husein Brkić, bivši narodni poslanik Šukrija Kurtović, predsjednik Ulema-medžlisa hafiz Ibrahim ef. Riđanović i "direktor bogoslavnog fakulteta" dr. Šaćir Sikirić.⁵⁷ Ovaj detalj potvrđuje navode Huseina Brkića koji je osporio da je Riđanović, kako je u junu 1945. svjedočio fra Radoslav Glavaš, u Zagrebu preuzeo obavezu da u ime Islamske zajednice podrži NDH i osudi NOP, ali da zbog pada Sarajeva u partizanske ruke 6. aprila 1945. nije bio u mogućnosti da to učini. Prema Brkiću, Riđanović je odbio potpisivanje bilo kakve izjave, navodeći kako ga je zastupnik reisul-uleme Salih Safvet Bašić ovlastio da može raspravljati i odlučivati samo o svećeničkim pitanjima.⁵⁸

Neovisno o položaju u kojem se nalazila tokom rata, ulema je vjerovala da će joj poratni sistem, u skladu sa proklamiranim težnjama oslobodilačke borbe, omogućiti nesmetan nastavak rada na vjerskom i

⁵⁶ Usporediti: ATK, RP-NOB, 3-OJ55-1. Druže, samo za trenutak!; GHB, ZRDA, K-5Ž [iz fonda O. Sokolovića]. "U slučaju pobjede komunizma SVI MUSLIMANI ĆE BITI UNIŠTENI?"; HAS, Zbirka plakata (dalje: ZP), ZP-329. Muslimani!; HAS, ZP, ZP-157. Muslimani upoznaju boljševizam. Komunizam je najveće prokletstvo svieta.

⁵⁷ ABH, Zbirka NOR-a, Ratne depeše 1941-1945. Bez oznake. Među pojedincima koji sa "izvjesnom špekulacijom i oportunistom" podržavaju NOP navedeni su bivši prvak JMO dr. Šefkija Behmen i bivši sarajevski gradonačelnik Mustafa Softić.

⁵⁸ Husein Brkić, Ispravka jednog dokumenta u knjizi "Magnum Crimen" od V. Novaka, *Glasnik Vrhovnog islamskog starješinstva u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji*, II/1951, br. 4-6, 131.

vjersko-prosvjetnom planu u džematima, mektebima i medresama. U tom smislu je Riđanović, jedini od preostalih članova Ulema-medžlisa koji je bio na funkciji poslije rata, ulagao napore da se nastava u muslimanskim obrazovnim zavodima nesmetano nastavi bez obzira na promjenu vlasti i očekivane intervencije na polju nastavnih planova i programa. Nova vlast, sa svoje strane, nije žurila u sprovedbi svoje politike koja je trebala osigurati marginalizaciju vjerskih zajednica u poratnom društvu i postepeno odumiranje religije u Jugoslaviji.

NOTES ON ACTIVITY OF BOSNIAN ULEMA IN THE SECOND WORLD WAR (1941-1945)

Summary

This paper brings some facts that shed light on the views and approaches of Bosnian Muslim religious officials, especially higher ulema, towards the current issues of military, political and social reality of Bosnia and Herzegovina and its inhabitants during the Second World War (1941-1945). The author presents some new information which relativize the points of view of Bosnian historiography in the Yugoslav era on the ulema whose biggest step towards resistance to the existing occupying systems was allegedly the signing of the resolutions in the autumn of 1941. Although the higher ulema generally welcomed the establishment of NDH as an opportunity to improve the position of Muslims, especially in terms of religious, educational and vakuf-property issues, the ulema did not accept the role of "Croatian Muslim clergy", while remaining aloof from the political and national goals of the Ustasha regime. During the war years the ulema had to adapt to the military and political relations and turns, which practically prevented their adherence to any single and consistent approach, rarely present among the Bosniak political and religious elites. As the victory of the partisan antifascist movement was becoming more certain, manifesting itself in taking Bosnian towns and strengthening of partisan combat forces, the voices of support to the partisans and their struggle

increased among the ulema, regardless of previous political and national orientation of their authors. Regardless of the position of the ulema during the war, they believed that the post-war system, in accordance with the aspirations proclaimed during the liberation struggle, would have allowed uninterrupted continuation of their work in religious and religious-educational field within local religious communities, mektebs and madrasas.

The new revolutionary government, for its part, took her time in the implementation of its policy, which was supposed to ensure the marginalization of religious communities in post-war society and gradual withering away of religion in Yugoslavia.

UDK 94

ISSN 2303-8543

**DRUŠTVO HISTORIČARA TUZLANSKOG KANTONA
ODSJEK ZA HISTORIJU FILOZOFSKOG FAKULTETA
UNIVERZITETA U TUZLI**

HISTORIJSKA MISAO HISTORICAL THOUGHT

1

HISTORIJSKA MISAO (online izdanje), GOD. I, BR. 1, 1-312, TUZLA, 2015.